



Poder Judicial de la Nación

**CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I**  
**38235/2018 ROMERO VERDUN, IVAN FERNANDO c/ CORTE**  
**SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACION s/AMPARO LEY 16.986**  
**Juzg.9**

Buenos Aires, de noviembre del 2018.jrp

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**I.** A fs. 2/11 el señor Iván Fernando Romero Verdún, abogado por derecho propio, promovió acción de amparo contra la Corte Suprema de Justicia de la Nación a fin de que la condene “en su carácter de autoridad de aplicación, a reglamentar la ley N° 26.861, de manera que permita su funcionamiento”.

**II.** A fs. 27/30 el señor juez titular del Juzgado n° 9 rechazó *in limine* la demanda por considerar que no se encontraban reunidos los requisitos requeridos para la proponibilidad de la demanda.

**III.** A fs. 31/34 el actor apeló por considerar que es titular de “un interés en concursar para ingresar al Poder Judicial, no en defender la mera legalidad”.

**IV.-** Más allá de que la legitimación del amparista esté anudada a la cuestión de fondo (conf. doc. Grecco, Carlos, “Legitimación contencioso administrativa y tutela judicial”, LL 1981- C-894/895; Betti, “Legittimazione ad agire e rapporto sostanziale” —reseña en LL 60 pag. 1069—; Cordon Moreno, “La legitimación en el proceso contencioso administrativo”, pag. 93 y ssgs.; Garcia de Enterria- Fernandez Rodriguez, “Curso de derecho administrativo”, tomo II, pag. 532 y ssgs.), lo cierto es que el objeto de la demanda es obtener el cese de la omisión reglamentaria que imputa el actor a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, con relación a la ley n° 26.861. Se pretende impeler a la Corte





Poder Judicial de la Nación

**CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I**

**38235/2018 ROMERO VERDUN, IVAN FERNANDO c/ CORTE  
SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACION s/AMPARO LEY 16.986  
Juzg.9**

Suprema a reglamentar una ley, por lo cual la acción resulta inadmisibile en virtud de lo dispuesto por el art. 2 inc. b) de la ley 16.986.

En mérito de lo expuesto, y habiendo dictaminado el señor fiscal coadyuvante, el tribunal **RESUELVE:** desestimar los agravios, con costas por su orden dado que no medió intervención de la contraria.

Regístrese y devuélvase para su notificación en la instancia de grado.

